

Verslag van de vergadering van het algemeen bestuur van GR Ferm Werk d.d. 19 december 2019

Aan- en afwezig

Naam	Functie	Deelnemer	Aan- of afwezig
Namens het algemeen bestuur GR Ferm Werk			
George Becht	voorzitter	Woerden	Aanwezig
Marieke van Noort	lid	Woerden	Aanwezig
Inge Nieuwenhuizen	lid/vice voorzitter	Bodegraven-Reeuwijk	Afwezig
Els Oliwkiewicz	lid	Bodegraven-Reeuwijk	Aanwezig
Yolan Koster-Dreese	lid	Montfoort	Aanwezig
Mathieu Andriessen	lid	Montfoort	Aanwezig
Bob Duindam	lid	Oudewater	Afwezig
Kees de Bruijn	lid	Oudewater	Aanwezig
Namens de directie Ferm Werk			
Bernhard Drost	algemeen directeur/ secretaris AB	n.v.t	Aanwezig
Ronald van Drogenbroek	manager Commercie&Bedrijfsvoering	n.v.t.	Aanwezig
Elly Vos	beleidsadviseur /bestuursondersteuner	n.v.t	Aanwezig
Namens de raad van commissarissen Ferm Werk NV / raad van advies GR Ferm Werk			
Rinus Tersteeg	adviseur	n.v.t	Aanwezig
Hélène Oppatja	adviseur	n.v.t	Afwezig
Ad Schiebroek	adviseur	n.v.t	Afwezig
Ino Derks	adviseur	n.v.t	Afwezig
Onafhankelijke voorzitter			
John Bijl	technisch voorzitter vergadering	n.v.t	Aanwezig

1. Opening en agenda

John Bijl opent de vergadering waarna de agenda ongewijzigd wordt vastgesteld. Deze luidt:

- 1 Agenda
- 2 Ingekomen en uitgegane stukken
- 3 Verslag vorige vergadering en actiepuntenlijst
- 4 Kaderbrief 2021
- 5 Normenkader accountantscontrole
- 6 Invoering WNRA
- 7 Rondvraag

Yolan Koster is later gearriveerd. Agendapunt 4 is als laatste behandeld zodat zij daarbij aanwezig kon zijn.

2. Ingekomen en uitgegane stukken

Er waren geen opmerkingen ten aanzien van de ingekomen brief van de provincie.

Het algemeen bestuur besluit de brief van de provincie Utrecht inzake de aard van het begrotingstoezicht voor kennisgeving aan te nemen.

3. Verslag vorige vergadering en actiepuntenlijst

Verslag AB-vergadering van 26 september 2019

De leden van het algemeen bestuur hadden over dit verslag geen opmerkingen.

Actiepuntenlijst

Er stonden geen open actiepunten op de lijst.

Het algemeen bestuur stelt het verslag van de vergadering van 26 september 2019 ongewijzigd vast.

4. Kaderbrief 2021

Bernhard Drost legt uit dat het voorliggende document een 'bouwstuk' is dat is besproken in het MT, het ambtelijk overleg, de RvC en het dagelijks bestuur. In al die gremia zijn suggesties gedaan, zowel ten aanzien van de inhoud als de vormgeving. Deze zijn in het stuk verwerkt. Er was discussie over de lengte die leidde tot een poging om een deel met algemene informatie onder te brengen in een bijlage. Dit leverde echter geen goed resultaat op.

Marieke van Noort zegt dat ze het juist wel goed vond om weer even meegenomen te worden in het verhaal. Kees de Bruijn had het wel fijn gevonden als er een beknopte oplegger was geweest met een opsomming van de wijzigingen t.o.v. de vorige editie. Bernhard Drost antwoordt hierop dat de kaderbrief aan de gemeenten wordt aangeboden met een aanbiedingsbrief. Hij stelt voor om hierin een 'leeswijzer' op te nemen. Mathieu Andriessen zegt dat het hem beter lijkt om dat te doen in de aanhef van de kaderbrief zelf, en niet in een aparte oplegger.

John Bijl vraagt of het voorliggende stuk geschikt is voor het debat in de raden, zodat er ook een zienswijze kan worden geformuleerd. Hij vraagt met name aan de raadsleden in het algemeen bestuur of ze tips/suggesties hebben in dit verband.

Els Oliwkiewicz zegt dat het stuk zeker tot discussie zal leiden in haar raad. Daarbij zal men met name op zoek gaan naar het lokale.

Mathieu Andriessen vindt dat het een prima stuk is, waarmee je goed een discussie kunt voeren. Hij merkt op dat het voor veel raadsleden toch wel lastige materie is. Hij meent dat er een goede poging is gedaan om die in deze brief te verhelderen.

Marieke van Noort vindt het een mooi stuk waarin vooral wordt voortgeborduurd op eerdere informatievoorziening. Deze editie is volgens haar beter dan de vorige.

Kees de Bruijn zegt dat er in Oudewater weinig ervaring is met discussie over kaderbrieven. Volgens hem is het niet zeker dat er een zienswijze zal komen uit zijn raad. Bernhard Drost merkt hierbij op dat daar wel expliciet om wordt gevraagd.

Yolan Koster vraagt of het nou wel echt zulke complexe materie is. En zo ja, wat daaraan gedaan kan worden. Kees de Bruijn merkt op dat als je niet veel/ vaak met de materie bezig bent, dat het je begint te duizelen met termen als kleine en grote geldstroom en BUIG-budget. Volgens Mathieu Andriessen klopt het wel dat het in principe niet heel ingewikkeld is, maar het is inderdaad het jargon dat mensen parten speelt. Hij vindt overigens dat dit wel goed wordt uitgelegd.

Kees de Bruijn meent dat het voor de raad vooral van belang is om inzicht te krijgen in de dynamiek binnen het bestand. Hierop antwoordt Bernhard Drost dat er een nieuw format komt voor de kwartaalrapportages dat hierin gaat voorzien. George Becht voegt hieraan toe dat het erom gaat te snappen hoe het bestand eruit ziet en ook wat de relatie is met andere delen van het sociaal domein. Het blijft een opgave om dit duidelijk(er) te maken. Kees de Bruijn merkt op dat opmerkingen in Den Haag in de trant van "bijstandsontvangers moeten harder worden aangepakt" dan niet helpen. Volgens Yolan Koster is het daarom goed om er 'mensen van te maken'.

Gevraagd naar inhoudelijke opmerkingen vraagt Kees Bruijn hoe het komt dat er voor 2020 onterecht een hogere NTW is begroot. Bernhard Drost antwoordt dat niet is te herleiden hoe het bedrag in de begroting 2020 terecht is gekomen. Feit is dat we nu de juiste cijfers moeten opnemen. Dit moet wel in de kaderbrief worden vermeld omdat het verschil opvallend is.

Kees de Bruijn vraagt verder of de ontwikkeling van de gemeentelijke bijdrage van Oudewater aan de inkomensregelingen wel klopt. Volgens Elly Vos was het vreemde verloop ook intern opgevallen. Het is vervolgens nog een paar keer doorgerekend, maar het klopt. Oorzaak ligt in de aanpassing van het BUIG-budget.

Marieke van Noort wijst op de verwachte bestandsdaling van 2% en de verwachte uitstroom naar werk van 15% en vraagt zich af of die bestandsdaling wel realistisch is gezien de grafiek van Berenschot (pagina 10). Volgens Bernhard Drost heeft dit te maken met de ambitie van Ferm Werk. We verwachten natuurlijk wel iets van onze koersverschuiving. Verder is er ook minder instroom vanuit de WW. Rinus Tersteeg zegt dat ook de RvC zich heeft afgevraagd of die 15% wel realistisch is. Volgens hem moet bovendien niet alleen worden gekeken naar welke cliënten kans hebben op uitstroom naar werk. Ook de instroom moet goed in de gaten worden gehouden.

Marieke van Noort vraagt of er ter nuancering ook iets kan worden vermeld in de trant van het percentage uitstroom naar werk ten opzichte van de groep van wie dat ook verwacht kan worden. Want eigenlijk is het vreemd om een doelstelling toe te passen op een groep voor wie die doelstelling helemaal niet geldt. Bernhard Drost noemt dit een goede suggestie. Het lijkt hem erg nuttig en informatief om, indien mogelijk, hierover iets op te nemen. Hij zegt toe dit uit te zoeken.

Mathieu Andriessen vraagt waarom een doelstelling van 15% uitstroom naar werk wordt gesteld terwijl we dit jaar op 11% uitkomen. Bernhard Drost zegt dat ook dit is gebaseerd op de ambitie die is gerelateerd aan de nieuwe koers en instrumenten.

Marieke van Noort wijst op de verhoging van de begroting voor 2019 om voorbereidingen te treffen voor de koerswijziging en vraagt of we er nu dan klaar voor zijn. Bernhard Drost gaat ervan uit dat dat zo is. Om te beginnen is er een organisatieverandering voorbereid die per 2020 moet ingaan. De OR heeft hierover positief geadviseerd. De koers is helder en de energie zit erin. Volgens hem is de setting nu totaal anders dan een jaar geleden. "We zijn echt op de goede weg naar betere dienstverlening, ook al is het nog niet af".

Marieke van Noort wijst op het onderdeel over inburgering. Zij leest hierin dat Ferm Werk een claim legt op een rol terwijl dit volgens haar in eerste instantie een beslissing is die bij de gemeenten ligt. Bernhard Drost beaamt dat laatste. Hij zegt dat het ook zeker niet de bedoeling is om de speelruimte van de gemeente in te perken. Hij zegt toe de tekst op dit punt nog even na te kijken. Overigens dient wel bedacht te worden dat Ferm Werk en de gemeenten al lang samen aan de gang zijn.

Mathieu Andriessen merkt op dat de zin over privacy nu al drie keer wordt vermeld. Die mag er wat hem betreft wel uit. Verder vraagt hij wat de formulering 'de samenwerking beleidsmatig en bestuurlijk borgen' precies betekent. Bernhard Drost antwoordt dat dit nu nog niet concreter kan worden geformuleerd.

Mathieu Andriessen doet met betrekking tot het onderdeel Wsw de suggestie om de verdwenen en nieuw op te zetten werksoorten concreet te benoemen.

Els Oliwkiewicz wijst erop dat de raad van Bodegraven-Reeuwijk had gevraagd om bezuinigingsscenario's. Hieraan is geen gehoor gegeven. Aangezien de gemeente in haar eigen begroting wel een bezuinigingstaakstelling heeft, stelt zij voor om de volgende zin toe te voegen aan de kadernota: *"In het licht van de zienswijze van de gemeenteraad van Bodegraven-Reeuwijk gaan we voor deze gemeente in januari en februari aan de slag om vooruitlopend op de begroting van 2021 bezuinigingsscenario's te ontwikkelen"*.

Marieke van Noort zegt dat ze het wel lastig vindt om voor één gemeente een aparte bezuinigingsoptie op te nemen. Ze vraagt zich af of de gemeente Bodegraven-Reeuwijk misschien kan schrappen in de aanvullende dienstverlening. Ook Mathieu Andriessen meent dat de gemeente het waarschijnlijk in het cafetariamodel moet zoeken.

Marieke van Noort wijst erop dat in de kaderbrief is te lezen dat er sprake is van bezuinigingen in het sociaal domein. Dat geldt voor alle gemeenten. Daarom is de suggestie logisch om het te zoeken in efficiencyverbetering in het hele sociaal domein, tussen de verschillende delen daarvan.

Yolan Koster merkt op dat deze discussie niet nieuw is. In de vorige bestuursperiode zijn we er al achter gekomen dat het niet lukte om het goedkoper te doen. Als gemeente kun je wel besluiten om bepaalde dienstverlening bij Ferm Werk weg te halen, maar dan moet je het weer zelf doen. Het is nog maar de vraag of je dan kosten bespaart. Bernhard Drost wijst in dit verband op de aanpak voor statushouders. De gemeente Bodegraven-Reeuwijk heeft dit weggehaald bij Ferm Werk en overgedragen aan een lokale organisatie die werkt met vrijwilligers. Vervolgens bleek dat de resultaten qua uitstroom naar werk slechter werden in vergelijking met de andere gemeenten.

John Bijl concludeert dat er geen draagvlak is voor het invoegen van de gesuggereerde tekst.

Els Oliwkiewicz meldt dat Bodegraven-Reeuwijk samen met Ferm Werk het lokale netwerk rond Versneld Burgerschap wil verstevigen zodat alles klaar is voor invoering van de wetwijziging per 2021. Ook regionale zaken zoals inkoop wil men samen vormgeven. Verder merkt zij op dat het lokale maatwerk nog wat scherper in de tekst mag komen. Zij ziet bijvoorbeeld graag dat het ook gaat om gesprekken op locatie in de gemeente. Bernhard Drost antwoordt hierop dat dit nu al gebeurt. Als wordt bedoeld dat het de standaard of norm moet worden dat consultants op locatie in de gemeente werken, dan zijn we er nog niet uit of dit werkbaar is. Daarom is dit nu nog niet concreter geformuleerd. Op de vraag hoe het gaat met de medewerkers van M7 wordt geantwoord dat die nu allemaal ander werk hebben.

John Bijl sluit hierna de bespreking van dit agendapunt.

Het algemeen bestuur besluit akkoord te gaan met de voorliggende kaderbrief als de opmerkingen van deze vergadering hierin zijn verwerkt.

5. Normenkader accountantscontrole

Marieke van Noort vraagt wat de reden is dat de verordening verrekening recidiveboete is vervallen. Elly Vos legt uit dat die verordening van rechtswege is vervallen. Bernhard Drost wijst er nog op dat de Verordening tegemoetkoming meerkosten zorg juist is toegevoegd.

De leden van het algemeen bestuur hadden verder geen opmerkingen over het voorstel.

Het algemeen bestuur neemt het normenkader voor de accountantscontrole 2019 voor kennisgeving aan.

6. Invoering WNRA

Mathieu Andriessen vraagt of aansluiting bij werkgeversvereniging WSGO de enige optie is. Bernhard Drost zegt dat dit inderdaad wel zo is. Deze vereniging is vanuit de VNG speciaal opgezet voor organisaties zoals de onze.

Kees de Bruijn vraagt of alle medewerkers een nieuw contract moeten tekenen. Bernhard Drost beaamt dit. Kees de Bruijn vraagt of het denkbaar is dat iemand niet tekent. Bernhard Drost zegt dat dat in theorie denkbaar is. Dat betekent dan dat telkens over van alles aparte afspraken moeten worden gemaakt.

Kees de Bruijn wijst op de extra kosten van € 80k voor de harmonisatie van arbeidsvoorwaarden. Hij vraagt waarom hiervoor is gekozen. Bernhard Drost antwoordt dat dat nodig was omdat we mensen die hetzelfde werk doen, dezelfde arbeidsvoorwaarden willen geven. Het is daarnaast denkbaar dat het ook juridisch niet houdbaar is om het huidige onderscheid te handhaven. Hiervoor is een akkoord gesloten met de ondernemingsraad. Die heeft dit onderhandelingsakkoord voorgelegd aan alle medewerkers. Er bleken maar enkele tegenstemmen te zijn.

Geconcludeerd wordt dat de leden van het algemeen bestuur instemmen met het voorstel.

Het algemeen bestuur besluit om als gemeenschappelijke regeling aan te sluiten bij de werkgeversvereniging WSGO en draagt de uitvoeringsorganisatie Ferm werk op deze aansluiting te effectueren.

7. Rondvraag

Van de rondvraag is geen gebruik gemaakt.

Ondertekening

.....
E. Vos
verslaglegging

.....
J. Bijl
voorzitter vergadering

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van het algemeen bestuur van Ferm Werk gehouden op 14 mei 2020.

.....
G. Becht
voorzitter algemeen bestuur Ferm Werk

.....
B.F. Drost
secretaris algemeen bestuur Ferm Werk